



**Uchwała nr 226/2016-2020  
Senatu Uniwersytetu Opolskiego  
z dnia 25 września 2019 r.**

**w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

Działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2018.1668 z późn. zm.) w związku z art. 180 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. — Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2018.1669) Senat Uniwersytetu Opolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Niniejsza uchwała określa:

- 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej;
- 3) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty.

**§ 2**

Ilekróć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę posiadającą stopień doktora, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 2) Uniwersytecie – należy przez to rozumieć Uniwersytet Opolski;
- 3) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.);
- 4) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Opolskiego z dnia 9 maja 2019 r.;
- 5) Radzie Naukowej – należy przez to rozumieć organ Uniwersytetu, o którym mowa w art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy, określony w Statucie jako uprawniony do nadawania stopni naukowych;
- 6) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy.

**§ 3**

1. Zwoływanie i protokołowanie posiedzeń Rady Naukowej odbywa się na zasadach określonych w § 5 ust. 1-5 uchwały nr 225/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego kończą się uchwałami Rady Naukowej:
  - 1) w sprawie wyrażenia zgody albo odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
  - 2) w sprawie powołania komisji habilitacyjnej;
  - 3) o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Rada Naukowa podejmuje w trybie określonym w § 5 ust. 7-8 uchwały nr 225/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

#### § 4

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego następuje wyłącznie na pisemny wniosek habilitanta, który za pośrednictwem RDN należy skierować do Rady Naukowej.

#### § 5

1. Wniosek winien zawierać:
  - 1) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) opis kariery zawodowej habilitanta [autoreferat];
  - 3) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych habilitanta, stanowiących znaczący wkład w rozwój dyscypliny, w której ma być nadany stopień doktora habilitowanego;
  - 4) wskazanie Uniwersytetu jako podmiotu wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
  - 5) wniosek o przeprowadzenie głosowania przez komisję habilitacyjną w trybie tajnym, jeżeli habilitant wyraża taką wolę;
  - 6) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
2. Do wniosku dołącza się w formie załączników:
  - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
  - 2) dane kontaktowe (imię i nazwisko, miejsce pracy, adres korespondencyjny, numer telefonu, adres e-mail);
  - 3) oświadczenie w sprawie pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;
  - 4) informacje o:
    - a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami lub doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich,
    - b) współpracy z instytucjami, organizacjami będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi w kraju i za granicą,
    - c) odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich i ich efektach naukowych,
    - d) kierowaniu międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udziale w charakterze wykonawcy w takich projektach,
    - e) wygłoszeniu referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych,
    - f) aktywności w obszarze recenzowania, w tym w szczególności o recenzowaniu projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopiśmie międzynarodowych i krajowych;
    - g) działalności popularyzującej naukę.
3. Wniosek wraz z załącznikami składa się w formie dokumentów papierowych oraz w tożsamej [identycznej] wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych.
4. Wniosek oraz załączniki, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 muszą być opatrzone własnoręcznym podpisem habilitanta. Wersja elektroniczna tych dokumentów musi być tożsama z formą papierową, uwzględniając również zawarte na nich oryginalne podpisy habilitanta.
5. W wykazie osiągnięć, o których mowa w ust. 1 pkt 3, mogą być zawarte osiągnięcia stanowiące część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wyodrębnionego zagadnienia jest indywidualnym wkładem habilitanta.

6. W przypadku, gdy osiągnięciem jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia wszystkich jej współautorów. Oświadczenia powinny zawierać informację o merytorycznym wkładzie danej osoby w powstanie pracy zbiorowej, w szczególności odnośnie zaplanowania i przeprowadzenia badań, opracowania wyników oraz przygotowania publikacji do druku. Wzory oświadczeń stanowią załączniki nr 2a i 2b do niniejszej uchwały.
7. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
8. Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo trwałego uszczerbku na zdrowiu współautora, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

## **§ 6**

1. Procedowanie wniosku habilitanta przez Radę Naukową rozpoczyna się niezwłocznie po otrzymaniu pisma i dokumentów z RDN.
2. Przewodniczący Rady Naukowej powołuje niezwłocznie spośród członków Rady trzyosobową komisję w celu wstępnej weryfikacji wniosku habilitanta i przygotowania rekomendacji dla Rady.
3. Rada Naukowa w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
4. Odmowa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania przez Radę Naukową następuje w formie uchwały. Podczas podejmowania uchwały Rada Naukowa bierze pod uwagę rekomendację komisji, o której mowa w ust. 2, ale nie jest nią związana.
5. W przypadku, gdy Rada Naukowa nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący Rady niezwłocznie informuje o tym RDN.

## **§ 7**

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN przewodniczący Rady Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej.
2. Komisja habilitacyjna składa się z 7 osób:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów;
  - 2) 2 członków, w tym sekretarza, wyznaczonych przez Radę Naukową;
  - 3) recenzenta wyznaczonego przez Radę Naukową.
3. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym w szczególności: pokrewieństwo oraz projekty badawcze, publikacje bądź wystąpienia konferencyjne realizowane wspólnie z habilitantem w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4 i 5 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
5. Recenzentem nie może być osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie przekroczyła 8-tygodniowy termin na sporządzenie recenzji.

## **§ 8**

1. Rada Naukowa wyznacza w drodze uchwały 2 członków komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza, spośród kandydatów, którzy:

- 1) posiadają co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego albo stopień równoważny w zakresie dyscypliny naukowej albo artystycznej, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) złożyli oświadczenie o prowadzeniu badań w tej dyscyplinie, zgodnie z art. 343 ust. 7 ustawy;
  - 3) posiadają aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo dorobek artystyczny z ostatnich 5 lat;
  - 4) są zatrudnieni w Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy.
2. Rada Naukowa wyznacza w drodze uchwały recenzenta spośród kandydatów, którzy:
- 1) posiadają co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego albo stopień równoważny w zakresie dyscypliny naukowej albo artystycznej, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) posiadają aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo dorobek artystyczny z ostatnich 5 lat;
  - 3) posiadają uznaną renomę, w tym międzynarodową;
  - 4) nie są pracownikami Uniwersytetu.
3. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej oraz recenzentów zgłaszają członkowie Rady Naukowej, będący przedstawicielami dyscypliny, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego, po uzgodnieniu z Dyrektorem i Radą Instytutu, o których mowa w § 44 ust. 5 i 8 Statutu, w terminie 3 tygodni od dnia otrzymania informacji przez przewodniczącego Rady Naukowej o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN.

#### **§ 9**

1. O organizacji i trybie pracy komisji habilitacyjnej decyduje jej przewodniczący.
2. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i administracyjną posiedzeń komisji.
3. Posiedzenia komisji habilitacyjnej zwołuje jej przewodniczący za pośrednictwem sekretarza.
4. Przewodniczący komisji habilitacyjnej jest zobowiązany do zapoznania wszystkich członków komisji z pełną dokumentacją postępowania, w tym z recenzjami sporządzonymi przez recenzentów.
5. Obrady komisji habilitacyjnej odbywają się w jednym z budynków Uniwersytetu i mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, z wyłączeniem sytuacji, gdy habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.
6. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób, w tym pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.
7. Z posiedzeń komisji habilitacyjnej sporządza się protokoły, które podpisują wszyscy biorący udział w posiedzeniu członkowie komisji.
8. W przypadku udziału członka komisji habilitacyjnej w jej posiedzeniu przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, zaznacza się ten fakt w protokole i dołącza do protokołu zapis przekazu obrazu i dźwięku na informatycznym nośniku danych.

#### **§ 10**

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przez Radę Naukową habilitant dostarcza w formie papierowej 7 kompletów dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 1 i 2 niniejszej uchwały oraz w tożsamej wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych.
2. Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje recenzentom oraz pozostałym członkom komisji habilitacyjnej po egzemplarzu dokumentacji dostarczonej przez habilitanta.
3. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im dokumentacji postępowania oraz do przekazania podpisanego oryginału recenzji w formie papierowej i w tożsamej wersji elektronicznej w formacie pdf zapisanej na informatycznym nośniku danych przewodniczącemu Rady Naukowej nie później niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji.

4. Recenzje powinny zawierać ocenę, czy osiągnięcia naukowe albo artystyczne osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i kończyć się jednoznacznie pozytywną bądź negatywną konkluzją.
5. W przypadku, gdy osiągnięciem naukowym albo artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja winna zawierać ocenę indywidualnego wkładu habilitanta w powstanie tej pracy.
6. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady Naukowej może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
  - 1) treść recenzji jest negatywna, a konkluzja jest pozytywna;
  - 2) recenzja nie zawiera wymaganej ustawowo oceny;
  - 3) recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy.
6. Po otrzymaniu kompletu recenzji, które spełniają wymagania, o których mowa w ust. 3 lub w ust. 4, przewodniczący Rady Naukowej przekazuje wersję elektroniczną recenzji sekretarzowi komisji habilitacyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostatniej recenzji.

#### **§ 11**

1. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych habilitanta.
2. Kolokwium obowiązkowo przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.
3. Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie przeprowadzenia kolokwium może zostać podjęta w trybie obiegowym zwykłą większością głosów.
4. Komisja habilitacyjna powiadamia pisemnie habilitanta o miejscu, terminie i formie kolokwium na co najmniej 14 dni przed planowanym terminem jego przeprowadzenia.
5. Kolokwium może przybrać różnorodną formę, np. rozmowy habilitanta z komisją, prezentacji itp.
6. Kolokwium może być przeprowadzone przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

#### **§ 12**

1. Po zakończeniu procesu recenzowania oraz po przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym (jeżeli zostało ono zorganizowane), komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę, która musi zawierać jednoznacznie opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Komisja habilitacyjna nie jest związana treścią sporządzonych recenzji, jednak opinia w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie spośród przygotowanych recenzji są negatywne.
3. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego komisja habilitacyjna podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Na wniosek habilitanta komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.

#### **§ 13**

Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Naukowej:

- 1) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
- 2) protokoły z posiedzeń komisji oraz harmonogram przebiegu postępowania;
- 3) pisemne opinie pozostałych członków komisji habilitacyjnej.

#### **§ 14**

1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Rada Naukowa, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, podejmuje uchwałę o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do wydania decyzji o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, którą podpisuje przewodniczący Rady Naukowej.

#### **§ 15**

1. Od decyzji Rady Naukowej o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN, które habilitant wraz z uzasadnieniem składa za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

#### **§ 16**

1. Uniwersytet udostępnia w BIP na swojej stronie internetowej wnioski habilitanta, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek habilitanta, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.

#### **§ 17**

1. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa zarządzenie Rektora Uniwersytetu Opolskiego.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń członków komisji habilitacyjnej wyliczonych na podstawie kalkulacji wstępnej i zweryfikowanych po zakończeniu postępowania (kalkulacja końcowa).
3. W wyjątkowych sytuacjach z opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego może zwolnić Rektor Uniwersytetu Opolskiego po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Rady Naukowej.

#### **§ 18**

1. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone postępowania habilitacyjne, są przeprowadzane przez Radę Naukową na podstawie przepisów dotychczasowych, z tym że:
  - 1) ważne podjęte w tych postępowaniach czynności i uchwały rad wydziałów Uniwersytetu oraz komisji habilitacyjnych zachowują moc;
  - 2) komisje habilitacyjne zachowują swoje kompetencje, z zastrzeżeniem, że uprawnienia przysługujące w stosunku do tych komisji radom wydziałów Uniwersytetu wykonuje odpowiednio Rada Naukowa;
  - 3) jeżeli rady wydziałów Uniwersytetu nie wyznaczyły członków komisji habilitacyjnych, w tym sekretarza i recenzenta, kompetencje te przysługują Radzie Naukowej. W takim przypadku kandydatów na członków komisji habilitacyjnych zgłaszają członkowie Rady Naukowej, będący przedstawicielami dyscypliny, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego, po uzgodnieniu z Dyrektorem i Radą Instytutu, o których mowa w § 44 ust. 5 i 8 Statutu;
  - 4) stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1818).
2. Z dniem 30 września 2019 r. tracą moc uchwalone przez rady wydziałów Uniwersytetu regulaminy przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
3. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć naukowych, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:

- 1) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
- 2) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

#### **§ 19**

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.

Prof. dr hab. Marek Masnyk  
Przewodniczący Senatu  
Uniwersytetu Opolskiego

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(pieczęć jednostki organizacyjnej/dane osobowe)

**Sz. P. ....**

**Przewodnicząca/cy Rady Naukowej**

**Uniwersytetu Opolskiego**

Niniejszym oświadczam, iż

.....  
(nazwa i adres jednostki organizacyjnej lub osoby pokrywającej koszty postępowania)

zobowiązuje/zobowiązuję się do pokrycia kosztów, zgodnie z zarządzeniem nr ..... Rektora Uniwersytetu Opolskiego z dnia ..... 2019 r., obejmujących: koszty bezpośrednie (wynagrodzenia członków komisji habilitacyjnej, w tym recenzentów, narzuty na wynagrodzenie) oraz koszty pośrednie (koszty administracyjne 30%) związanych z przeprowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Pani/Pana .....

( imię i nazwisko habilitanta)

Szczegółowe warunki płatności zostaną określone w umowie wraz z kalkulacją kosztów.

.....  
(pieczęć i podpis osoby upoważnionej)



**Dane do umowy:**

.....

.....

(nazwa i adres jednostki organizacyjnej lub osoby pokrywającej koszty postępowania)

.....

(w przypadku jednostki organizacyjnej dane osoby reprezentującej)

NIP: ..... REGON: .....

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(imię i nazwisko habilitanta)

Dotyczy: postępowania w sprawie nadania Pani/Panu ..... stopnia  
doktora habilitowanego w dziedzinie ..... w dyscyplinie naukowej  
..... w Uniwersytecie Opolskim.

### Oświadczenie habilitanta

**Oświadczam, że mój wkład<sup>1</sup> w powstanie przedłożonego osiągnięcia naukowego:**

.....  
polegał na .....

.....  
<sup>1</sup> Należy podać bardzo precyzyjnie opisany wkład merytoryczny i oszacowanie wkładu procentowego w powstanie przedłożonego osiągnięcia naukowego.

.....  
(podpis habilitanta)

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(imię i nazwisko współautora)

.....  
(adres do korespondencji)

.....  
(nr telefonu i adres e-mail)

Dotyczy: postępowania w sprawie nadania Pani/Panu ..... stopnia  
doktora habilitowanego w dziedzinie ..... w dyscyplinie naukowej  
..... w Uniwersytecie Opolskim.

### Oświadczenie współautora

**Oświadczam, że mój wkład<sup>1</sup> w powstanie przedłożonego osiągnięcia naukowego:**

.....  
polegał na .....

.....  
<sup>1</sup> Należy podać precyzyjnie opisany wkład merytoryczny i jeśli to możliwe oszacowanie wkładu procentowego w powstanie przedłożonego osiągnięcia naukowego.

.....  
(podpis współautora)